

CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO DESDE LA MIRADA DEL INVESTIGADOR: PREMISAS INVESTIGATIVAS.

Mesa Campos, Nairobis Del Carmen¹

RESUMEN

El presente ensayo argumentativo parte de una reflexión profunda desde la experiencia investigativa en los espacios académicos de la Universidad Experimental Simón Rodríguez en el Programa de Doctorado de Estudio abiertos. El propósito parte del análisis reflexivo sobre premisas investigativas como referencia en la construcción de teoría. Desde lo metodológico se aborda desde los postulados de la investigación analítica y resalta el uso de la capacidad de pensamiento crítico y la evaluación de las fuentes bibliográficas como herramientas de análisis. De allí que las conclusiones emergen de las conexiones causales entre dos o más categorías si se asume desde el enfoque cualitativo. El estudio analítico pretende identificar en este caso las premisas investigativas que servirán como guía para la construcción del conocimiento.

Palabras Claves: *Conocimiento; Investigación; Premisas.*

CONSTRUCTION OF KNOWLEDGE FROM THE PERSPECTIVE OF THE INVESTIGATOR: RESEARCH PREMISES.

ABSTRACT

This argumentative article is based on a deep reflection from the research experience in the academic spaces of the Simón Rodríguez Experimental University in the Open Study Doctorate Program. The purpose starts from the reflective analysis on investigative premises as a reference in the construction of theory. From the methodological point of view, it is approached from the postulates of analytical research and highlights the use of critical thinking capacity and the evaluation of bibliographic sources as analysis tools. Hence, the conclusions emerge from the causal connections between two or more categories if it is assumed from the qualitative approach. The analytical study aims to identify in this case the research premises that will serve as a guide for the construction of knowledge.

Keywords: *Knowledge; Investigation; Premises.*

¹ Subdirectora Académica. Doctorado en Pedagogía Crítica. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR, Venezuela). nairobis.mesa@gmail.com

1. INTRODUCCIÓN.

El conocimiento científico ha venido evolucionando con el transcurrir del tiempo y se caracteriza por estar enmarcado en un paradigma concreto y de acuerdo con Khun (1986:13) se define como las "...realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica...". De allí que estas formas de comprender la realidad presentan ciertas modificaciones que no necesariamente son lineales en su afán por conocer los fenómenos que tienen lugar en dicho entorno y a ello Kuhn (1986:14) le ha denominado Revolución Científica en la que cada una de ellas tiene implicaciones en "...la perspectiva histórica de la comunidad que la experimenta..." Estos avances son logros hacia el alcance de una postura teórica respecto a la realidad que el científico está interpretando basado en un modelo paradigmático específico que se asume o se va construyendo con la misma investigación.

En dicho proceso juega papel importante la observación y la experiencia, ya que ambos forman parte del sistema de conocimientos basados en creencias sociales, metodológicas y teóricas que permiten llevar a cabo los procesos de selección, evaluación y crítica que conducen hacia la comprensión de la realidad o fenómeno a partir de supuestos y métodos no utilizados por otros investigadores. De esta manera, se logrará avances hacia la comprensión de dicha realidad, mediante la ampliación del conocimiento, basado en los hechos o elementos que el paradigma muestra como novedosos y reveladores. En este sentido, cada investigación se enmarca en un tipo de paradigma que permite establecer criterios guiados a proponer supuestos tendientes a ofrecer soluciones a un fenómeno específico de la realidad. En este sentido, a los efectos de abordar la realidad, se puede desde el enfoque de investigación cualitativa, dado que de acuerdo con Martínez (2006:8):

...el enfoque cualitativo se apoya en la convicción de que las tradiciones, roles, valores y normas del ambiente en que se vive se van internalizando poco a poco y generan regularidades que pueden explicar la conducta individual y grupal en forma adecuada...

De esta manera, dada las características de su modelo flexible, este enfoque permitirá comprender situaciones y contextos sociales, en donde se considerará lo subjetivo e interioridad de los autores como objeto de conocimiento; de la misma manera, esta apertura metodológica permite recabar información procedente de diversas fuentes, sin limitarse a una tendencia específica, por lo que hace que el abordaje de la realidad desde una perspectiva amplia e integral; es decir, la intención estudio está orientada a comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, así como lo puntualizan Taylor y Bogdan (1984:20), cuando afirman que en la investigación cualitativa los investigadores "...se identifican con las personas que estudian para comprender cómo ven las cosas..."

En este orden de ideas, es imprescindible abordar la investigación desde el enfoque cualitativo, ya que a través del mismo se indagará situaciones complejas, empleando para ello una metodología flexible, acorde con la perspectiva que se persigue a través de las Ciencias Sociales, tal como lo refieren (Taylor y Bogdan 1984:15), respecto a la "...manera de realizar la investigación, nuestros supuestos, intereses y propósitos nos lleva a elegir una u otra metodología, tratan sobre supuestos y propósitos, sobre teorías y perspectivas...". De esta manera, partiendo de los elementos que surgirán de esa metodología aplicada se procederá a construir la realidad y a transformarla conceptualmente

Toda investigación debe estar sustentada en paradigma, es por ello que se podría abordar desde Paradigma Sociocrítico, fundamentado desde la perspectiva teórica de Berstein (1978); Guba y Lincoln (1990). EL paradigma Sociocrítico permite abordar la realidad como un todo, donde interactúan elementos de forma compleja y dinámica, que deben ser estudiados a fin de develar la esencia y síntesis de dicho objeto de estudio.

En este sentido, a partir del Paradigma Sociocrítico, se podrá, tal como lo enuncia Berstein (1978: 228) "...coordinar entre sí aspectos individuales de la vida social y con las ideas y objetos generales...de deducirlos genéticamente, de distinguir las apariencias de la esencia, de examinar los fundamentos de las cosas, en suma, de conocerlos realmente...". Indagando en el sistema de valores, tradiciones, imaginarios, que constituyen la identidad sociocultural presente; siendo ello de importancia en el desarrollo de la labor pedagógica del docente en dichos contextos. De manera que, a través de la intervención de la realidad, desde el paradigma Sociocrítico, se intentará transformar dicha realidad a los fines de fomentar el desarrollo de habilidades metodológicas que le permitan intervenir.

En este orden de ideas, la concepción *ontológica*, ha sido concebida desde el presente ensayo, partiendo de la importancia de la praxis pedagógica del docente, así como su necesidad de formación; elementos a través de los cuales se pretende fomentar el desarrollo de habilidades metodológicas y de comprensión teórica que permiten la intervención pedagógica. Dada estas primeras premisas, desde la perspectiva *ontológica* se buscará respuestas respecto a un problema propuesto. En el contexto según González (2005:10) "la senda ontológica queda demarcada por el problema de investigación"

Por otra parte, desde el punto de vista *epistemológico*, según González (2005) responden a las relaciones entre quien, y que, y es por ello, de allí que desde los principios teóricos del Paradigma Sociocrítico y dada sus características de emancipación que de acuerdo con Taylor y Bogdan (1986:15) "...invita al sujeto a un proceso de reflexión y análisis sobre la sociedad en la que se encuentra

implicado y la posibilidad de cambios que el mismo es capaz de generar...” De manera que, este paradigma permite la participación del investigador desde una perspectiva crítica de la realidad que está estudiando y no como un sujeto aislado de dicho contexto, propiciando procesos de análisis-síntesis y reflexión sobre el objeto de estudio, y posibilitando al mismo tiempo la apertura hacia la propuesta de cambios dialógicos que emergen del proceso de investigación.

De igual manera, desde la perspectiva axiológica González (2005:25) considera “que se interroga acerca del valor que se le atribuye a la actividad investigativa”; es decir, la práctica pedagógica del docente debe estar abocada en parte a identificar, reconocer y valorar la convivencia estudiantil donde está inserta la escuela, para de esta manera promover una pedagogía realmente transformadora y liberadora.

Para culminar esta sesión, es preciso indicar que, desde lo *metodológico*, se considera que con la elección de un método se logrará desarrollar los procesos de análisis de la realidad de forma crítica y autocrítica, alcanzando la síntesis reflexiva de la práctica pedagógica del docente con miras a promover la transformación y emancipación de este; desde una perspectiva dialógica.

De tal manera que se puedan promover cambios para transformar dicha realidad, desde su complejidad, involucrando a los actores sociales que forman parte del proceso de problematización en la investigación y que según González (2005:11) lo metodológico “se relaciona con los principios, reglas, o normas de acuerdo con los cuales se lleva a cabo. También se incluyen aquí las respuestas en torno a cuando (dimensión temporal, con que (dimensión instrumental), donde (dimensión espacial)”.

De esta manera, desde lo *teleológico*, se busca comprender y transformar la realidad, dado que se evidencia la necesidad de una praxis educativa pertinente y transformadora, que permita cambios en las estructuras de pensamientos y acciones a los fines de proyectar una praxis pedagógica producto de la comprensión, reflexión y concientización autocrítica de la complejidad en su dinámica social; es decir desde lo teleológico implica lo desarrollado por Freire (1974:33), respecto a objetivar la realidad “...aprehenderla, como campo de acción y reflexión .Significa penetrarla, cada vez más lúcidamente, para descubrir las interrelaciones verdaderas de los hechos percibidos...”

2. DESARROLLO.

En el proceso de investigación cualitativa, una vez obtenido la información, se procede analizarlos; de acuerdo con Taylor y Bogdan (1984:159) este proceso implica ciertas etapas a saber:

El análisis, como vemos implica ciertas etapas diferenciadas. La primera es una fase de descubrimiento en progreso: identificar temas y desarrollar conceptos y proposiciones. La segunda fase que típicamente se produce cuando los datos ya se han recogido; incluye la codificación de los datos y el refinamiento de la comprensión del tema de estudio. En la fase final, el investigador trata de relativizar sus descubrimientos, es decir, de comprender los datos en el contexto en que fueron recogidos...

En este sentido, a partir del análisis de los resultados el investigador mostrará sus habilidades para organizar e interpretar la información obtenida, estableciendo las categorías iniciales, que surgen de la recogida y procesamiento de los datos durante el proceso de diagnóstico, planificación y ejecución de acciones. Asimismo, para Martínez (2008:16), la categorización forma parte de la metodología científica y consiste según este autor en "...clasificar, conceptualizar o codificar mediante un término o expresión breve que sean claros e inequívocos (categoría descriptiva), el contenido o idea central de cada unidad temática..."

De esta manera, se identifican los elementos categoriales que emergen de la realidad, objeto de estudio durante el proceso de análisis de la misma, basadas en argumentos, concebidos por Habermas (1981:47) como "...los medios cuya ayuda puede obtenerse un reconocimiento intersubjetivo para la pretensión de validez que el proponente plantea por de pronto de forma hipotética, y con los que, por tanto, una opinión puede transformarse en saber..." .En este sentido, cada categoría debe estar debidamente argumentada y debe responder a elementos identificados en la realidad, objeto de estudio, dado que los mismos serán validados como conceptos teóricos; empleando para ello diferentes métodos , definido por Taylor y Bogdan (1984:157) como aquel a través del "...cual el investigador simultáneamente codifica y analiza datos para el desarrollo de conceptos..."

En la producción del conocimiento de carácter cualitativo se debe abordar con seriedad la investigación y no partir de recetas metodológicas sino más bien con una intencionalidad dirigida que emerja de la realidad contextualizada, donde los sujetos a investigar sean considerados claves en la solución de problema. En consecuencia, resulta difícil enmarcarla con patrones preestablecidos para la construcción de un discurso instrumental-metodológico por lo tanto se debe concebir la investigación a partir de la construcción de un discurso metodológico, coherente y creativo. Atendiendo a lo anterior Ugas (2005:6) plantea que:

Esa práctica reproduce el contenido de manuales, con lo cual se genera una racionalidad instrumental y por lo tanto la castración de la imaginación creadora. La racionalidad fundante en ese proceso es el sentido común para analizar, describir y/o vivenciar el proceso. Ese truco-trampa del racionamiento es un voluntarismo conducente a un irracionalismo teórico que desvirtúa el propósito y confunde el análisis de los procesos para fundamentar y legitimar un discurso.

Son estas la circunstancia que encierra la investigación en la actualidad en función de la creación de conocimientos implicando la manera cómo surge el discurso instrumental-metodológico y como se elabora la teoría resultada de un proceso de producción de conocimiento que explica un elemento o fenómeno de lo real. Al respecto Ugas (2005:8) plantea la investigación como:

Una secuencia de actos interrelacionados que permite vincular teoría y práctica mediante operaciones racionales con una intencionalidad: Describir y explicar lo Real, bien sea para reproducirlo o para transformarlo. La investigación es una práctica diferenciada del proceso de producción de conocimiento, que tiene lo Real como materia prima y al discurso como producto. Lo Real no es lo que pensamos debe ser para opinar. Lo que está siendo no se conoce por lo que pretendemos sea, sino por los criterios de racionalidad como es analizarlo. La racionalidad instrumental propicia doblegarse ante la causalidad medio fines.

En atención a lo anterior el proceso de investigación se convierte en la única vía válida en la elaboración del conocimiento científico como conjunto de ideas, principios y criterios teóricos y para ello lo importante es llegar a dominar los diversos procedimientos metódicos para llegar hasta la formulación de un sistema conceptual que le permitirá determinar cuáles son los alcances de la investigación. Dentro de esta discusión, la investigación cualitativa ofrece precisamente la construcción o la generación de teorías a partir de una serie de proposiciones extraídas de un cuerpo teórico como referencia, donde las unidades de análisis se convierten en el centro de atención.

En relación con lo anterior considera (Quiñónez 2013:190) lo siguiente:

Trascender la explicación, a través del análisis de la dinámica humana es uno de los fundamentos del método cualitativo, mediante una mirada subjetiva hecha desde adentro, a través de actos comunicativos con los Otros. Lo cualitativo busca conocer las cualidades y singularidades de la realidad estudiada en correspondencia con el rigor y valoración de lo que somos: humanos.

Quiñónez (2013:196) inicia la discusión del aporte de la etnografía como parte de un método cualitativo y plantea que “comprender y profundizar en la cultura de una comunidad, es uno de los propósitos de la Etnografía, como método cualitativo de investigación de las Ciencias Humanas” y considera que dentro de este método “cobijó a otras áreas del conocimiento, las cuales a través de esta forma de mirar los sujetos y sus relaciones se han acercado a diferentes grupos humanos”. De esta manera la metodología etnográfica y la observación participante son elementos importantes, pero lo que realmente resulta imprescindible es la interpretación del fenómeno a estudiar.

Dentro de la instrumentación metodológica es necesario prestar atención a las fases de este método las cuales no necesariamente deben ser abordadas de manera

lineal, ya que no estudia variables aisladas, sino realidades y la adaptación del investigador al ambiente es cambiante. Es por ello que Murillo y Martínez (2010:3), señalan:

Consiste en descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos que son observables. Incorpora lo que los participantes dicen, sus experiencias, actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones tal como son expresadas por ellos mismos y no como uno los describe.

Es por ello que tiene un carácter fenomenológico, donde el investigador puede a través de la comprensión de lo real obtener un conocimiento interno de la vida social dado que supone describir e interpretar los fenómenos sociales desde la perspectiva de los participantes del contexto social. Para ello el investigador debe dominar un discurso instrumental que implica: a). Selección del diseño. b) La determinación de las técnicas. c) El acceso al ámbito de investigación. d) La selección de los informantes. e). La recogida de datos y la determinación de la duración de la estancia en el escenario). El procesamiento de la información recogida. Y g). La elaboración del informe.

Según Álvarez y San Fabián (2012:67) a etnografía no es una simple técnica sino una estrategia metodológica que permite obtener información empírica en el espacio en donde se desenvuelven los acontecimientos estudiados, “documentar lo no documentado”, permitiendo así una elaboración cualitativa del contexto escolar estudiado; sus resultados en un texto que describe densamente la especificidad del lugar. Igualmente, Murillo y Martínez (2010:89) el etnógrafo además de mirar, también tiene que preguntar y examinar, para ello se apoyará en las entrevistas con el objetivo de obtener una perspectiva interna de los participantes del grupo. Estas entrevistas pueden ser informales, en profundidad, estructuradas, individuales o en grupo.

Según Atkinson y Hammersley, (2014:87). En las investigaciones etnográficas el acceso al escenario suele ser un problema, sobre todo en ámbitos formales o privados en los que se establecen unos límites muy marcados, y los cuales suelen estar vigilados por “porteros”, que son miembros que autorizan o no el acceso debido a su posición jerárquica. Según Taylor y Bogdan (1996) aportan algunas estrategias que les pueden servir para lograr el “rapport”: a). acomodarse a las rutinas y maneras de hacer las cosas de los miembros del grupo. b) Recurrir a aquello que se tiene en común. c) Ayudarles. d) Adoptar una postura humilde. e) Demostrar interés por la información que transmiten.

En la actualidad se considera importante el estudio del Enfoque Hermenéutico y el fenomenológico representado por autores como: Habermas (1999), Gimero-Sacristán-Pérez Gómez (1998), Bernstein (2000) y Padrón (1996), Dilthey (1900),

Heidegger (1974), Hans-Georg Gadamer (1977), Paúl Ricoeur (1971).Gerard Radnitzky (1970) y Husserl, E. (1884).

El termino Hermenéutica deriva del griego Hermeneuein que significa interpretar, siendo este utilizado en las investigaciones científicas pues esta conlleva necesariamente a una interpretación de los fenómenos estudiados. A continuación, presentamos algunas consideraciones de autores que describen el enfoque hermenéutico a partir de su experiencia y de acuerdo a la contribución que implica la búsqueda del conocimiento. En este sentido Dilthey (1999:101) asume la hermenéutica como:

El proceso por medio del cual conocemos la vida síquica con la ayuda de signos sensibles que son su manifestación y el mismo contempla diciendo que la hermenéutica tendría como misión descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos y los gestos, así como cualquier acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que se forma parte.

La experiencia de Gadamer (1996:35) señala así la Hermenéutica “no es un mero procedimiento de lectura, ni una simple técnica, ni una actividad aislada de los seres humanos, sino la estructura fundamental de la experiencia de la vida; la filosofía de toda la vida definida por la acción (teoría) del leer. De hecho, la experiencia hermenéutica es un acontecer de una autentica experiencia.”. Llama la atención el hecho de concebir como la hermenéutica como resultado de la experiencia propia de la vida y la filosofía particular de los individuos, tratando de concretar de algún modo eventos de la vida y la imposibilidad de apartarse de ella. En este sentido y siguiendo con el análisis de autores se encuentra a Ugas (2005: 7) sugiriendo tres consecuencias relevantes para la hermenéutica crítica siendo estos:

1.-Es necesario abandonar el presupuesto idealista de que la conciencia articulada lingüísticamente determina el ser material de la praxis, porque el lenguaje es también un medio de dominio y poder social. Entonces para lograr una verdadera comprensión tenemos que recurrir a la crítica de las ideologías.2.-El lenguaje es el lugar de la verdad, pero también el “de la no verdad”, porque la comunicación puede encontrarse distorsionada; por eso la hermenéutica tiene que recurrir a la crítica de las ideologías, al análisis de los sistemas sociales y a la filosofía de la historia.3.-La hermenéutica debe transformarse en crítica , porque tiene que ofrecer el criterio para distinguir una comunicación correcta de una distorsionada, para distinguir ente intelección y ofuscación.

En el campo educativo el enfoque hermenéutico intentará describir, interpretar y analizar los procesos simbólicos como producto de la interacción entre los docentes y alumnos que por sus características deben ser interpretados para ser comprendidos a partir de la premisa de que los seres humanos expresan su interioridad mediante manifestaciones sensibles y que de acuerdo con la visión del autor debe ser estudiados a partir del enfoque hermenéutico. Torrealba (2013:10)

en su tesis de grado “La Interacción Docente y el Discurso de la Ironía destaca la importancia de asumir el enfoque hermenéutico crítico, en este sentido señala:

El enfoque crítico (Habermas,1999), como paradigma epistemológico que sustenta el estudio al que varios autores llaman Introspectivo Vivencial, donde se busca interpretar toda expresión de significado vinculada a las condiciones de la comunicación, incluida la relación interpersonal y la realidad. Se ocupa, además, de la triple relación de una manifestación que sirve: a.-como expresión de las interacciones de un hablante, b.- como expresión para el establecimiento de una relación interpersonal entre el hablante y el oyente y c.- como expresión sobre algo que hay en mundo.

Igualmente surgen paradigmas basados en una realidad dialógica, que traen consigo el uso de nuevos métodos de investigación, que, por sus características, hoy día se constituyen en la llamada metodología fenomenológico y hermenéutico, porque pretende “comprender realidades cuya naturaleza y estructura dependen de las personas que la viven y experimentan” (Martínez, 2002: 52).

En relación con lo anterior considera Quiñónez (2013:192) lo siguiente:

La Hermenéutica es comprendida como la teoría de la interpretación de los procesos sociales consecuencias de la Modernidad, algunas la han denominado Postmodernidad o Modernidad Tardía. En sí misma para el *habitus* de las Ciencias Humanas, no es concebida como método, es una forma de hacer lectura e interpretación de la sociedad postmoderna

Es entonces cuando surge el enfoque fenomenológico cuya primera aparición como término se encuentra en las obras de Johann Heinrich Lambert y se refiere en general al estudio de los diferentes modos en que las cosas aparecen o se manifiestan en la conciencia, dentro del marco de esta realidad representa una corriente idealista subjetiva cuyo posterior movimiento filosófico del siglo XX (escuela fenomenológica) se debe, entre otros, a los estudios de E. Husserl quien siguió el camino de los neo-kantianos alemanes de fines del siglo XIX en especial el de W. Dilthey. En este sentido el mismo Husserl (1984:18) señala:

La fenomenología parte del concepto central de la intencionalidad de la conciencia que trata de fundamentar de que no hay objeto sin sujeto. Las esencias a las que presta atención son los objetos ideales, universales y temporales, los cuales no pueden existir materialmente (reducciones fenomenológicas) para aprehender las esencias de la conciencia pura, en un proceso en que la inducción desempeña su papel vital.

Husserl desde su punto de vista señala que el objeto del conocimiento no existe fuera de la conciencia del sujeto; el objeto se descubre y recrea como resultado de la intuición dirigida hacia él, el criterio de la verdad se halla constituido por las vivencias personales de los sujetos, lo que implica entonces que al abordar el enfoque fenomenológico no se pretende crear una teoría sobre el sujeto, sino más bien recrear lo que su mundo simbólico refleja.

En función de lo anterior se presentan algunos criterios desarrollados por (Husserl, 1984:87) para el soporte epistemológico de la investigación. El primer lugar el autor define a la fenomenología como “como el estudio de las estructuras de la conciencia que capacitan al conocimiento para referirse a los objetos fuera de sí misma” es decir, dejar de lado la cuestión de la existencia real del objeto contemplado. Otro elemento que permite soportar el enfoque fenomenológico está orientado a que él los métodos de la fenomenología concede absoluta primacía a la conciencia, la cual construye tanto el mundo objetivo como la intersubjetividad, basada en la experiencia de los otros. En un tercer aspecto señala que, la fenomenología no inventa teorías, sino que describe las “cosas en sí mismas”

En la actualidad se observa que el mundo de la investigación diferentes modos de abordar la Investigación Acción, la misma la conciben como colaborativa, participativa y crítica, reflejando al mismo tiempo que la I.A pretende describir una serie de estrategias de acción que son implementadas y más tarde sometidas a observación, reflexión y cambio. Debido a esto (Bausela 2012:37) la considera como “un instrumento que genera cambio social y conocimiento educativo sobre la realidad social y/o educativa, proporciona autonomía y da poder a quienes la realizan “.

Desde esta perspectiva (Larrinaga y Landeta,2010:125), enuncian dos elementos importantes que la definen: (a)Es colaborativa, se realiza en grupo por las personas implicadas y (b) crea comunidades autocríticas de personas que participan y colaboran en todas las fases del proceso de investigación, que para este ensayo permite responder el planteamiento inicial, referido a lo enunciado por (Bausela 2012:34). “En algunos casos la personas que participan en el proceso de la investigación acción participativa no reúnen las condiciones y capacidades requeridas para llevar el proceso adelante, sin tener pleno juicio del papel que van asumir dentro de la misma”

En un primer plano:(a) Es colaborativa, se realiza en grupo por las personas implicadas, se asume que el investigador debe ser un líder con una capacidad de mando, caracterizado por ser democrático y al momento de tomar las decisiones estas deben ser producto del consenso para hacer del proceso de investigación colaborativo y participativo. No obstante, si el investigador no tiene esa capacidad la I.A cambia su propósito. Dentro de este análisis también es bueno comentar que cuando el investigador se considera que su liderazgo vas más allá y pierde la dualidad investigadora participante, es preferible que se retire de la investigación, ya que se considera que no tiene nada que aprender de la investigación y al reflexionar se convierte en una investigación individual y es posible que este en presencia de una investigación etnográfica o un estudio de casos.

En un segundo plano: (b) crea comunidades autocríticas de personas que participan y colaboran en todas las fases del proceso de investigación, que para este ensayo permite responder el planteamiento inicial, se asume que el investigador debe conocer s grupo de investigación y así delegar funciones de acuerdo a las aptitudes investigativas, por lo tanto al no desarrollar este principio rompe las reglas de la I.A, ya que desde su postura epistemológica la I.A, permite la transformación y la crítica como elementos fundamentales.

Por último, hay un elemento importante que destacar dentro de la I.A, referido a la dualidad investigador participante, ya que simple el investigador no se limita a desarrollar la investigación, sino que entra y sale como sujeto y objeto en el contexto donde se desarrolla la investigación.

Otro elemento importante dentro de las imposibilidades metodológicas está en relación a la posibilidad de generalización en casos particulares o únicos, (Arsaluz ,2015:7), “No se puede generalizar sobre la base de un caso individual, por lo tanto, el estudio de caso no puede contribuir al desarrollo científico”. En cuanto a la presentación sistemática de resultados obtenidos la metodología E.C representa de acuerdo a investigaciones desarrolladas una dificultad en desarrollar teorías y propuesta generales, es por ello (Arsaluz (2015:8) sostiene “que resulta difícil resumir un caso, especialmente en lo que concierne a los procesos. Los problemas de resumir los estudios de caso, sin embargo, se deben más a menudo a las propiedades de la realidad estudiada que al estudio del caso como método de investigación. De lo anterior se desprende la importancia de conocer estas dificultades ya que a partir de su conocimiento se disminuye la confusión con la metodología investigación-acción y los estudios etnográficos.

3. CIERRE.

Finalmente, las premisas investigativas descritas permiten al investigador asumir un discurso cualitativo y pueda desmontar el concepto de la subjetividad y hacer de la producción del conocimiento un acto objetivo y humano:

a) La investigación en Ciencias Humanas es un proceso complejo que surge del espíritu del investigador, de la epistemología y de la teoría, para comprender los sujetos, las relaciones procesos, interacciones, lo humano, desde la intersubjetividad y a través de un acercamiento a la ética de la interpretación

b) En el *habitus* subyacen métodos cualitativos y métodos cuantitativos, los cuales se han conjugado ante la complejidad de lo social. Mirar desde lo cualitativo es acercarse sistemáticamente a las cualidades de lo analizado a través de diferentes métodos: etnográficos, análisis de discurso, representaciones sociales y hermenéutica.

c) Los estudios etnográficos han permitido la comprensión de etnias, grupos o comunidades, a partir del acercamiento a sus conexiones, interacciones y significados. Para abordar la Comunidad Científica Digital, se desarrollará un estudio etnográfico donde tendrán relevancia la observación participante y las entrevistas de profundidad.

En el presente se asume la construcción del conocimiento como un proceso cíclico y no lineal, por cuanto que a medida que se obtengan datos, estos se procesarán paralelamente, estableciéndose a su vez análisis, interpretaciones y argumentaciones, dirigidas a establecer, validar y nutrir las categorías propuestas que sustentarán el corpus teórico-desarrollados. Desde esta perspectiva la experiencia investigativa permite conocer y comprender algunas premisas:

- a) Interpretación del sujeto de investigación como realidad compleja: Desde el enfoque cualitativo y desde la postura epistémica y metodológica que se asuma es posible lograr interpretar la realidad, puesto que se considera completa
- b) Consideración del sujeto de investigación como ser moral: Por lo tanto, se aborda desde lo axiológico para valorar la realidad de forma negativa ni forma positiva, logrando la objetividad.
- c) Sustento argumentado del método seleccionado para la construcción de conocimiento válido.

4. REFERENCIAS.

- Álvarez y San Fabián Maroto (2012) La elección del estudio de caso en investigación educativa. Departamento de Educación. Universidad de Cantabria. [Gazeta de Antropología](#), 2012, 28 (1), artículo 14 · <http://hdl.handle.net/10481/20644>
- Arsaluz Solano, S. (2015). La utilización del estudio de caso en el análisis local.
- Atkinson, P. y Hammersley, M. (2014). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós Básica.
<http://webdelprofesor.ula.ve/humanidades/franco/Materiales%20de%20apoyo%20didactico/Etnografia.%20Metodos%20de%20Investig%20-%20Hammersley,%20Martyn%20y%20Atkinson,%20.pdf.pdf>.
- Bausela (2012). La docencia a través de la investigación acción. *Revista Iberoamericana de Educación*. España.
- Bernstein. (1978). *La reestructuración de la teoría social y política*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Dilthey Wilhelm (1949) *Introducción a las Ciencias del Espíritu*. Fondo de Cultura Económica México. <https://hrpw.shiakv.site/41275338.php>.

Freire, P. (1974) ¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural. Argentina: Siglo XXI Editores. 4ta ed.

Gadamer Hans-Georg (1996). Estética y hermenéutica. Madrid. Tecnos.

González, Fredy Enrique (2005) Uso del enfoque pentadimensional en el análisis interno de productos escritos de investigación Revista Educação em Questão, vol. 23, núm. 9, mayo-agosto, 2005, pp. 7-15-Universidade Federal do Rio Grande do Norte Natal, Brasil. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=563959955002>

Habermas, J. (1981). Teoría de la acción comunicativa I: Racionalidad de la acción y racionalización social. Barcelona: Taurus.

Husserl, E. (1984) Crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental. México. Folios, 1984 Experiencias y juicios. Indagaciones acerca de la genealogía de la lógica. México. Fondo de la Cultura Económica, 1980. <https://profesorvargasquillen.files.wordpress.com/2013/08/crisis-de-las-ciencias-europeas-y-la-fenomenologc3ada-trascendental-trad-julia-iribarne-krisis.pdf>.

Kuhn, Thomas S. (1972) La estructura de las revoluciones científicas. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Larrinaga, O. Landeta, J. (2010). El Estudio de Casos como Metodología de Investigación Científica. Una Aplicación a La Internacionalización. Universidad del País Vasco. España. Vol. 16, Nº 3, 2010, pp. 31-52, ISSN: <https://www.redalyc.org/pdf/2741/274119490001.pdf>.

Martínez M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). Caracas: Trillas.

Martínez M. (2008). La investigación cualitativa etnográfica en educación. Revista IIPSI Facultad de Psicología. Universidad Simón Bolívar. Caracas.

Martínez, M (1998 Y 1999). La Investigación cualitativa en Educación. Seminario de Investigación (taller) USB. https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v09_n1/pdf/a09v9n1.pdf.

Martínez, M (2002). La Investigación cualitativa etnográfica en Educación. Manual teórico-práctico Editorial Trillas.

Murillo y Martínez (2010). Investigación Etnográfica. Métodos de Investigación Educativa en Educación. Especial. Tercera Edición. https://fundacionmerced.org/bibliotecadigital/wp-content/uploads/2017/12/I_Etnografica.pdf.

- Quiñónez Gómez, Herly Alejandra (2013) Investigación en ciencias humanas: una mirada a su habitus. Fermentan. Revista Venezolana de Sociología y Antropología, vol. 23, núm. 67, mayo agosto, 2013, pp. 183-202. Universidad de los Andes. Mérida, Venezuela.
<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwi26f3q7P7uAhWptlkkHfWhCecQFjAAeqQIARAD&url=https%3A%2F%2Fwww.redalyc.org%2Fpdf%2F705%2F70538669004.pdf&usq=AOvVaw2S8okY6isJdcIIWr7cfwkD>.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). Introducción a los métodos cualitativos de la investigación. Barcelona, España. Editorial Paidós Básico <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2011/12/Introduccion-a-metodos-cualitativos-de-investigaci%C3%B3n-Taylor-y-Bogdan.-344-pags-pdf.pdf>.
- Taylor, Sy Bogdan, P. (1984). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Barcelona: Paidós.
- Taylor, Sy Bogdan. P. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Barcelona: Paidós.
- Torrealba María (2013). Tesis Doctoral. La Interacción Docente y EL Discurso pedagógico de la Ironía. Barquisimeto. USR.
- Ugas Gabriel F. (2005). Hermenéutica y Discurso pedagógico. Caracas. Ensayo.