

DESAFÍOS ÉTICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y PARADIGMÁTICOS PARA REPENSAR LA IA

Gonfiantini, Virginia ¹

RESUMEN

En este ensayo abordamos los desafíos que presenta la inteligencia artificial desde diferentes perspectivas: éticas, epistemológicas y paradigmáticas. En esos ejes exploramos cómo tales aspectos deben reconsiderarse para lograr una implementación responsable y efectiva de la IA en la sociedad contemporánea. En especial analizamos sus dilemas, la manera en que afecta nuestra concepción del conocimiento y los cambios paradigmáticos que deben sustentarse para comprender el momento actual y las vertientes teóricas que aparecen poniendo en juego significados y significantes. Aparece la noción de transhumanismo y el gran reto que significa preservar la dignidad humana. Desde Heidegger —en su carta dirigida a Jean Beaufret (París) en el año 1946— asumimos que toda mirada siempre será determinada “desde la perspectiva previamente establecida de una interpretación de la naturaleza, la historia, el mundo y el fundamento del mundo, esto es, de lo ente en su totalidad.” (2000).

Palabras claves: ética de la IA, epistemología, cambios paradigmáticos, dignidad humana, Heidegger, interpretación cosmovisiva

ETHICAL, EPISTEMOLOGICAL AND PARADIGMATIC CHALLENGES FOR RETHINKING AI

ABSTRACT

In this essay, we address the challenges presented by artificial intelligence from different perspectives: ethical, epistemological and paradigmatic. In these axes, we explore how such aspects should be reconsidered to achieve a responsible and effective implementation of AI in contemporary society. In this regard, the essay delves into the dilemmas posed by AI, its impact on our conception of knowledge, and the paradigm shifts necessary to comprehend the contemporary era. It further explores the theoretical perspectives that emerge in this context, offering novel interpretations of meaning and signification. The notion of transhumanism emerges, along with the significant challenge of preserving human dignity. In the context of this discussion, it is important to recall the perspective articulated by Heidegger in his 1946 letter to Jean Beaufret of Paris, in which he asserted that "every look will always be determined 'from the previously established perspective of an interpretation of nature, history, the world and the foundation of the world, that is, of the entity in its totality'" (2000).

Keywords: AI ethics, epistemology, paradigmatic shifts, human dignity, Heidegger, cosmovisual interpretation

¹ Multiversidad Mundo Real Edgar Morin (México). Universidad Nacional de Rosario (Argentina). Email: vgonfiantini@hotmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0161-0973>

Introducción

Lo llamo el eros, el más antiguo de los dioses en palabras de Parménides. El batir de las alas de ese dios me conmueve cada vez que doy un paso esencial en el pensamiento y me aventuro a lo intransitado.

Heidegger, 2008

Lo que postularon para las ciudades y los Estados los humanistas de todos los tiempos y países, nosotros debemos lograrlo ahora a escala mundial. Debemos construir una comunidad humana universal y duradera, basándonos en los valores fundamentales de la humanidad, primordialmente los recursos del espíritu. Este es el reto del nuevo humanismo, en el que la UNESCO debe desempeñar una función rectora.

Irina Bokova, 2010

Nos parece interesante comenzar este ensayo desde la visión de “desafío” para repensar la IA en la Educación Superior. Tomamos de la RAE la primera acepción de desafío² como reto, provocación, incitación, apuesta, y es justamente un reto repensar todo lo que se está investigando y escribiendo sobre la IA, pero en clave de una triple y bubleica dimensión ética, epistémica y paradigmática. A saber:

- **Desafío ético:** ya que todo discurso y realidad debe ser analizado desde una prudente distancia crítica, ética y política, es primordial enmarcarlo dentro de un análisis, que hoy, tensiona la relación humanismo-transhumanismo, discusión fundante para pensar la IA axiológicamente,
- **Desafío epistémico:** considerando el devenir del tiempo, es urgente y necesario revisar nuestras categorías de análisis de cogitación en función, justamente, de ese cambio de época, y
- **Desafío paradigmático:** porque los problemas y los recortes de la realidad son mucho más amplios, transversales y transdisciplinarios que cualquier racionalidad

La construcción dialógica que sostiene esta provocación se justifica desde los sistemas complejos y la transdisciplinaridad —como figura epistémica— que andamian, desde lo teórico-metodológico, los argumentos para su análisis y discusión.

Nos parece interesante citar a Augé (2003) que nos ayuda a exponer nuestra deconstrucción

la contemplación de las ruinas nos permite entrever fugazmente la existencia de un tiempo que no es el tiempo del que hablan los manuales de historia o del que tratan de resucitar las restauraciones. Es un tiempo puro, al que no puede asignarse fecha, que no está presente en nuestro mundo de imágenes, simulacros y reconstrucciones, que no se ubica en nuestro mundo violento, un mundo cuyos cascotes, faltos de tiempo, no logran ya convertirse en ruinas. Es un tiempo perdido cuya recuperación compete al arte (p. 10)

² <https://dle.rae.es/desaf%C3%ADo> , fecha de búsqueda 21 marzo 2025

La apuesta es pensar, y como decía Barylko (1996), pensar es un atrevimiento; atreverse a encontrar un rumbo, una racionalidad e, inclusive, una disciplina (p. 11); comencemos pues, desandando el camino heredado para reinscribirlo desde la singularidad de los signos de los tiempos.

Desafío ético: de humanismos y transhumanismos

... resistir con inteligencia responsable, en tiempos de disciplinamiento y biopoder, como modo de cuidar la subjetividad frente a todo intento de suprimirla o borrarla o limitarla, pero siempre desde la interpelación del otro, que nos hace responsables y nos desilusiona de creencias "invulnerables"...

(Cullen, 2009, p. 16)

Desde la irrupción de la IA a fines del 2022, el escenario global varió y está variando vertiginosamente. Este proceso de transformación requiere de cambios en el modo de pensar la educación, es decir, de reasignar una nueva significación, de atrevernos a una búsqueda de un nuevo sentido.

¿Cómo re-pensar la educación en tiempos de IA?, ¿cómo re-mirar desde la educación a la IA para desvelar sus intencionalidades y sesgos epistémicos, raciales, sexuales, ideológicos?, ¿cómo construir escrutinio crítico y ético frente a la aparente neutralidad valorativa de la IA?, ¿cómo superar la mera racionalidad instrumental y pragmática de la IA, necesaria pero no suficiente, para construir una racionalidad educativa crítica y ecológizada?, ¿cómo re-situar los humanismos en tiempos de transhumanismos?

Díaz (2017) sostiene que la ética heredada de los antiguos y retomada a través de la historia de la filosofía se apoya en estos tres pilares constitutivos: la voluntad, la libertad y los valores. (p. 63) La voluntad, definida desde el querer, es crucial para pensar la ética, al igual que la libertad -como condición ontológica y reflexiva-, como así también los valores. Estas tres dimensiones éticas influirán en la toma de decisiones frente a una acción, suceso, omisión, disciplina.

El deseo de una ética se vuelve tanto más apremiantes cuanto más aumenta, hasta la desmesura, el desconcierto del hombre, tanto el manifiesto como el que permanece oculta. Hay que dedicarle toda la atención al vínculo ético, ya que el hombre de la técnica, abandonado a la masa, sólo puede procurarle a sus planes y actos una estabilidad suficientemente segura mediante una ordenación acorde con la técnica. (Heidegger, 2006, p. 73)

Hoy, la reflexión ética sobre el desarrollo tecnológico de la IA debería centrarse, por lo menos, desde las siguientes aristas, para poder ejercer una verdadera vigilancia ética y epistemológica:

- Los programadores tecnológicos, pues estas mismas personas, son formadas y también forman, en prácticas éticas para el desarrollo de los algoritmos.
- La privacidad, seguridad y responsabilidad en el uso de los datos nos lleva a construir marcos legales y regulatorios para su correcto uso.

- La amplitud técnica-social-educativa-política desarrollada por la IA, requiere de una formación en valores para pensar prospectivamente los escenarios futuros en el entramado civilidad-ética-tecnología.
- Pensar teórica y metodológicamente, desde la filosofía de la educación, la reintroducción del humanismo en tiempos de transhumanismo.
- Transversalmente, todas las disciplinas están atravesadas por el desarrollo de la IA y la construcción de marcos referenciales y regulatorios para evitar sus abusos y excesos, definirá, desde criterios éticos-axiológicos-morales, las acciones a seguir.

Todo cambio de época conduce a rupturas epistémicas que debemos anticipar y que desafían todo lo heredado. Como señala Adela Cortina, “ante retos universales no cabe sino la respuesta de una actitud ética universal, que tiene como horizonte para la toma de decisiones el bien universal” (Cortina, 1997, p. 261).

Frente al reto transhumanista, la respuesta que comenzamos a delimitar es la reintroducción del humanismo para el siglo XXI.

Ya en otro escrito, (Gonfiantini, 2024) anticipábamos “Un Debate necesario entre la educación complejidad e inteligencia artificial” y sosteníamos, partiendo de la anterior premisa, debatir y delimitar propuestas de reflexividad frente a las problemáticas fundantes de este cambio de época, a saber, la relación entre educación-complejidad-IA. (p. 115) Presentamos tres reflexiones, en términos de debates dialógicos para pensar las urgencias, en épocas de neoliberalismo, globalización y procesos post (postmodernidad, postverdad, postcrítica). Y, desde una mirada crítica-compleja e histórica-témporo espacial nos acercamos a posibles trazos de meta-respuestas (nunca conclusivas) frente a tres problemáticas que nos atraviesan en la actualidad:

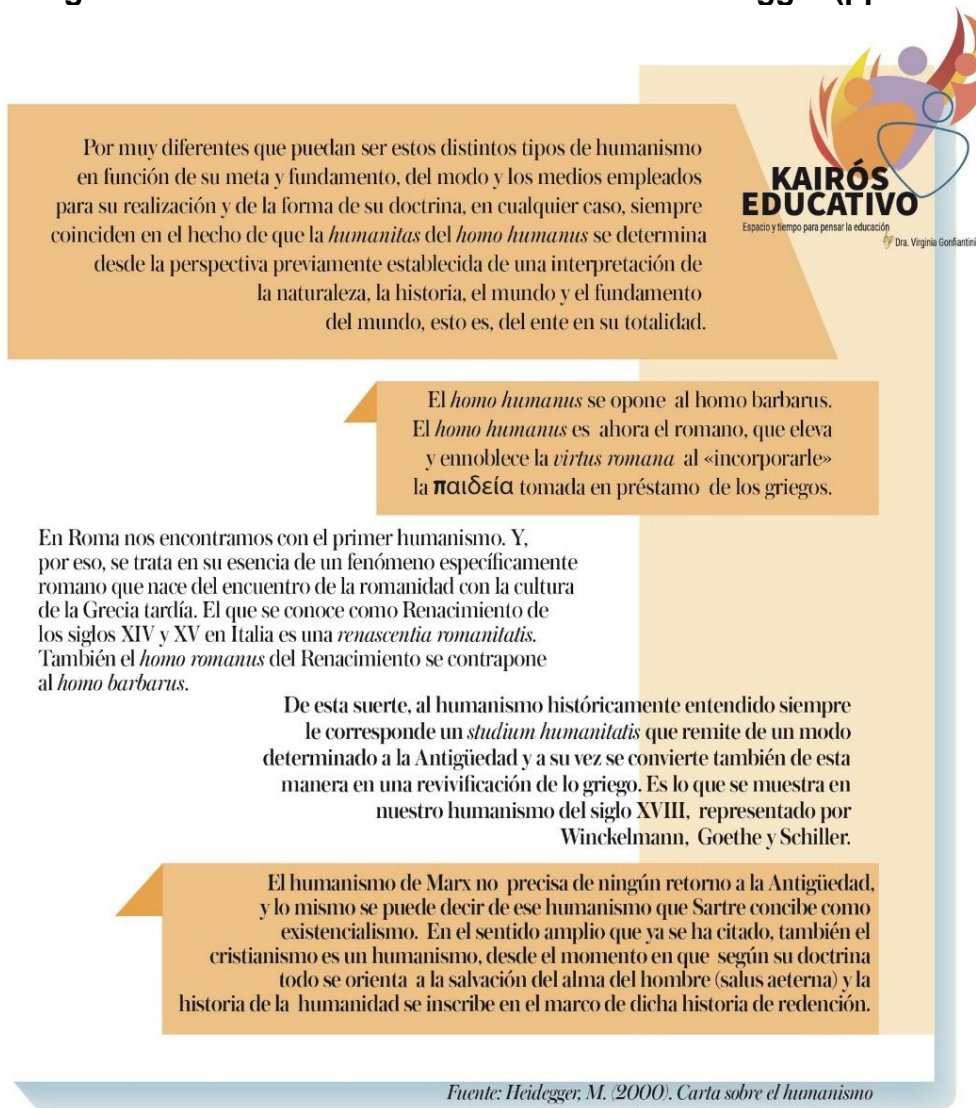
1. La educación como práctica de reflexividad y política.
2. La complejidad como teoría gnoseológica que nos ayuda a pensar nuestra relación con el conocimiento.
3. Los desafíos en época de IA para proponer el desarrollo de una perspectiva ética-metacognitiva (p. 116)

Hoy, enriquecemos nuestras manifestaciones anteriores y avanzamos sobre la discusión humanismo y transhumanismo. Sin ánimos de agotar la discusión, que recién comienza, vamos a sentar algunas bases fundantes que sostienen epistémica y educativamente la discusión. Los argumentos los encontramos en Heidegger (2006) quién, realizando una primera provocación sobre la acción de pensar, afirma que “... es el pensar del ser, en la medida en que, como acontecimiento propio del ser, pertenece al ser. El pensar es al mismo tiempo pensar del ser, en la medida en que, al pertenecer al ser, está a la escucha del ser...” (ps. 15-16). Y de allí, se pregunta “en qué consiste la humanidad del hombre? Reside en su esencia” (p. 21). Ahora bien, fiel a sus principios, realiza toda una historización filosófica del humanismo desde Grecia y Roma antigua hasta nuestros días. Es interesante retomar sus palabras para ubicar la construcción situada y metafísica de humanismo. En sus palabras “el primer humanismo, esto es, el romano, y todas las clases de humanismo que han ido apareciendo desde entonces hasta la actualidad, presuponen y dan por sobreentendida la “esencia” más universal del ser humano. El hombre se entiende como

animal rationale. Esta determinación no es sólo la traducción latina del griego ζων λόγον εχον, sino una interpretación metafísica. (p. 25)

Si la problemática central del humanismo es pensar el hombre, el *homo humanum* remite a su esencia y a pensar su ex-sistencia. Es la ex-sistencia la que importa desde el propio ser como ser del acontecimiento y del pensar la verdad del ser. Ese ser-en-el-mundo es el rasgo fundamental de la *humanitas* del *homo humanum*. Si el ser es en cuanto destino del pensar, ese pensar es histórico. Por lo que no podemos desconsiderar las bases metafísicas, ontológicas, éticas y filosóficas del humanismo como la acción de pensar y pensar-se el *homo* desde pensar la verdad, desde la reflexividad ética e histórica del ente en su ser. En la siguiente infografía representamos el recorrido de Heidegger:

Infografía 1. Historia del humanismo desde Heidegger (pp. 21-22-23)³



³ Todas las infografías son de elaboración propia, bajo licencia 2025 de Creative Suite.

Para cerrar la historización de Heidegger con respecto a la cronología del humanismo, no podemos obviar a los dos grandes humanistas del siglo XX, Edgar Morin y Paulo Freire.

Avancemos más en este derrotero, incluyendo una nueva dimensión de análisis en clave histórica, el *transhumanismo*. En un ejercicio tecnológico le preguntamos a la IA, ⁴ cómo lo define: “un movimiento cultural, filosófico y científico que busca mejorar las capacidades humanas mediante la tecnología.”

En similar sintonía, la RAE⁵ sostiene que es un: “Movimiento que propugna la superación de las limitaciones actuales del ser humano, tanto en sus capacidades físicas como psíquicas, mediante el desarrollo de la ciencia y la aplicación de los avances tecnológicos”

Pero si son ciertas ambas definiciones, entonces el trans-humanismo, como su prefijo indica es lo que está más allá de los humanismos. Y si, consideramos lo argumentado más arriba desde Heidegger, que por humanismo se entiende el esfuerzo por que el hombre se torne libre para su humanidad y encuentre en ella su dignidad en ese caso, el humanismo variará en función del concepto que se tenga de “libertad” y “naturaleza” del hombre (p. 23).

El ejercicio que tenemos por delante es tratar de delimitar qué se entiende por libertad y dónde están sus límites, al igual que los límites y definición de naturaleza, que por supuesto son éticos y filosóficos, ya que definen al ente como totalidad.

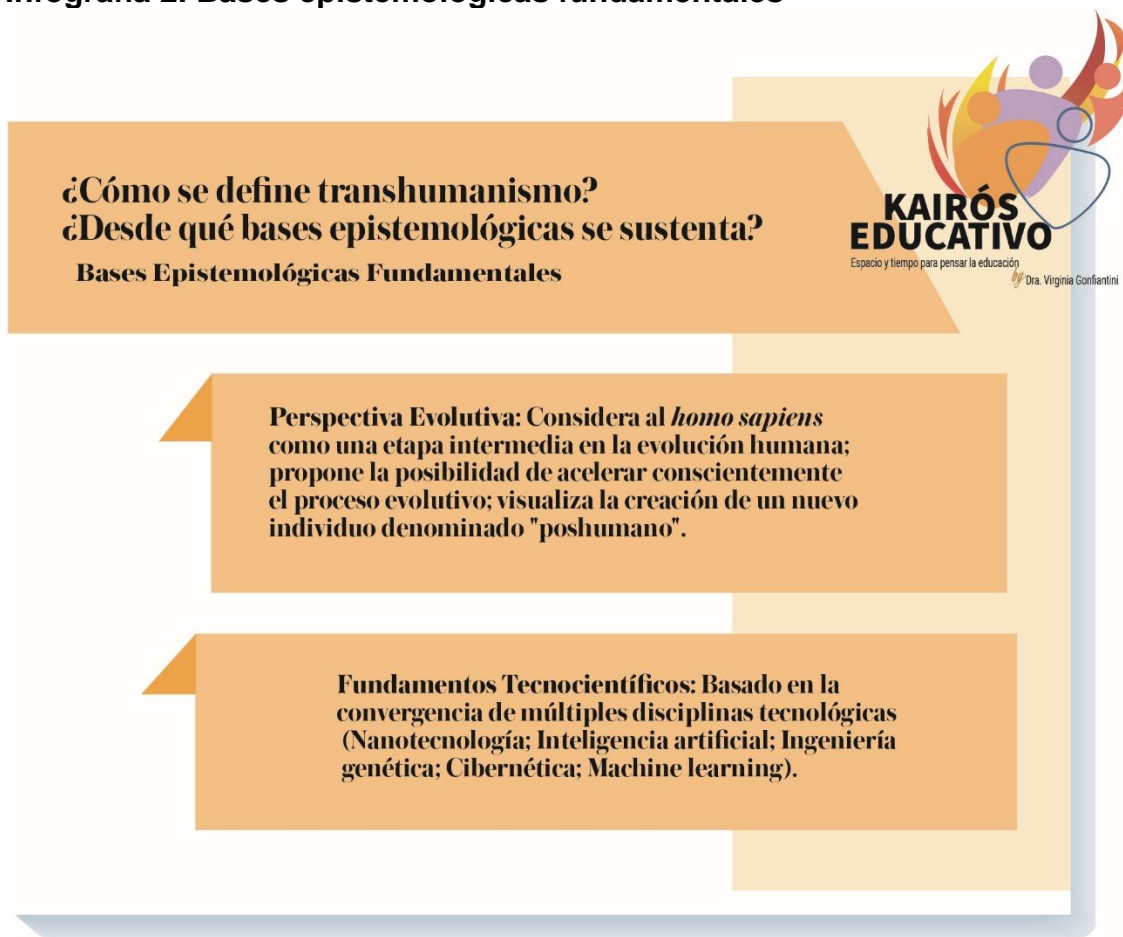
A lo largo de la historia el desarrollo del *homo* siempre estuvo acompañado de un desarrollo tecnológico. Pero solamente en el siglo XXI hablamos de transhumanismo. ¿A qué se debe ese cambio paradigmático? Nosotros consideramos y sostenemos que, en esta condición postmoderna, se están quebrando los marcos referenciales históricos y filosóficos que sostuvieron los grandes proyectos civilizatorios en nuestro devenir como especie y hoy, la pérdida de valores, acompañado de un debilitamiento en los lazos vinculares, los individualismos, los fundamentalismos, los *ismos* dogmáticos hacen que se cuestionen el ser del *homo* como ser-en-el-mundo y al grito del “sálvense quien pueda” depositamos la “salvación” en la ¿persona? ¿personificación? De la tecnología, en el transhumanismo que hace que cuestionemos la “humana condición”. Por lo que, urge construir proyectos a largo plazo desde la educación, para volver a reintroducir en la escena global la recuperación de la humana condición cuya bandera hoy está depositada en la esperanza.

Entonces al preguntarnos sobre el transhumanismo, nos cuestionamos **desde qué bases epistemológicas se sustenta**. Si es un movimiento cultural e intelectual que busca *transformar la condición humana mediante el desarrollo y aplicación de tecnologías avanzadas para mejorar las capacidades humanas tanto físicas como cognitivas*, cabe buscar sus bases, objetivos, implicaciones y desafíos epistemológicos, que graficamos de la siguiente manera:

⁴ Visión general creada por IA, Google, 21 marzo 2025

⁵ <https://dle.rae.es/transhumanismo> . Consulta 21 marzo 2025

Infografía 2. Bases epistemológicas fundamentales

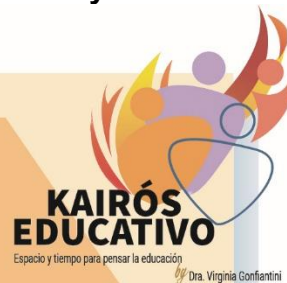


El transhumanismo representa así una revolución epistemológica que cuestiona los fundamentos tradicionales del conocimiento humano y propone nuevas formas de entender y mejorar la condición humana a través de la convergencia entre tecnología y biología. Sus bases epistemológicas combinan teoría evolutiva, filosofía de la ciencia, ética aplicada y pensamiento futurista, generando un marco conceptual único para abordar el futuro de la humanidad. Las implicancias de esta visión abren interrogantes fundamentales: ¿Qué significa ser humano en un contexto tecnológico? ¿Cuáles son los límites éticos de la modificación humana? ¿Cómo se preserva la esencia humana ante las modificaciones tecnológicas? A nivel social, puede incrementarse el riesgo de desigualdades tecnológicas y posibles conflictos sociales y culturales requiriendo de nuevos marcos regulatorios y éticos.

Alojando otra vertiente buceamos en la **relación entre el transhumanismo con la ética y la moralidad** reconociendo que la misma es compleja y multifacética, representando uno de los debates más intensos en el ámbito de la bioética contemporánea. Para comprender esta relación, es fundamental analizar cómo el transhumanismo desafía y redefine los marcos éticos tradicionales.

Infografías 3 y 4: Relación entre el transhumanismo, la ética y la moralidad

¿Cómo se relaciona el transhumanismo con la ética y la moralidad? (I)



Marco Ético: Deber moral de mejorar las capacidades humanas; eliminación de sufrimiento y enfermedades; extensión de la vida y mejora cognitiva.

Objetivos Éticos: Superación de limitaciones biológicas; mejora de la condición humana; optimización de capacidades físicas y mentales.

Desafíos Éticos Fundamentales.
Identidad y Naturaleza Humana.

Cuestionamiento de la esencia humana: riesgo de pérdida de la identidad humana tradicional; tensión entre mejoramiento y preservación de la naturaleza humana.

Distribución y Acceso: Posible ampliación de brechas sociales; desigualdad en el acceso a tecnologías mejoradoras; riesgo de creación de nuevas clases sociales basadas en capacidades mejoradas.



¿Cómo se relaciona el transhumanismo con la ética y la moralidad? (II)

Implicaciones Morales

Aspectos Positivos: Potencial eliminación del sufrimiento innecesario; mejora de la calidad de vida; avance en la medicina regenerativa.

Aspectos Negativos: Posible pérdida de vulnerabilidades humanas esenciales; riesgo de homogeneización de experiencias humanas; alteración de la experiencia humana natural.

Consideraciones Bioéticas

Aspectos Individuales: Autonomía en la decisión de modificaciones corporales; derecho a mejorar capacidades personales; libertad de elegir intervenciones tecnológicas.

Aspectos Colectivos: Impacto en la sociedad y la cultura; preservación de la diversidad humana; necesidad de regulación ética.

Perspectivas Críticas

Argumentos en Contra: Riesgo de perder aspectos esenciales de la humanidad; posible deshumanización; alteración de la experiencia vital natural.

Argumentos a Favor: Mejora de condiciones de vida; avance en la medicina preventiva; potencial eliminación de sufrimientos evitables.

Desafíos Futuros

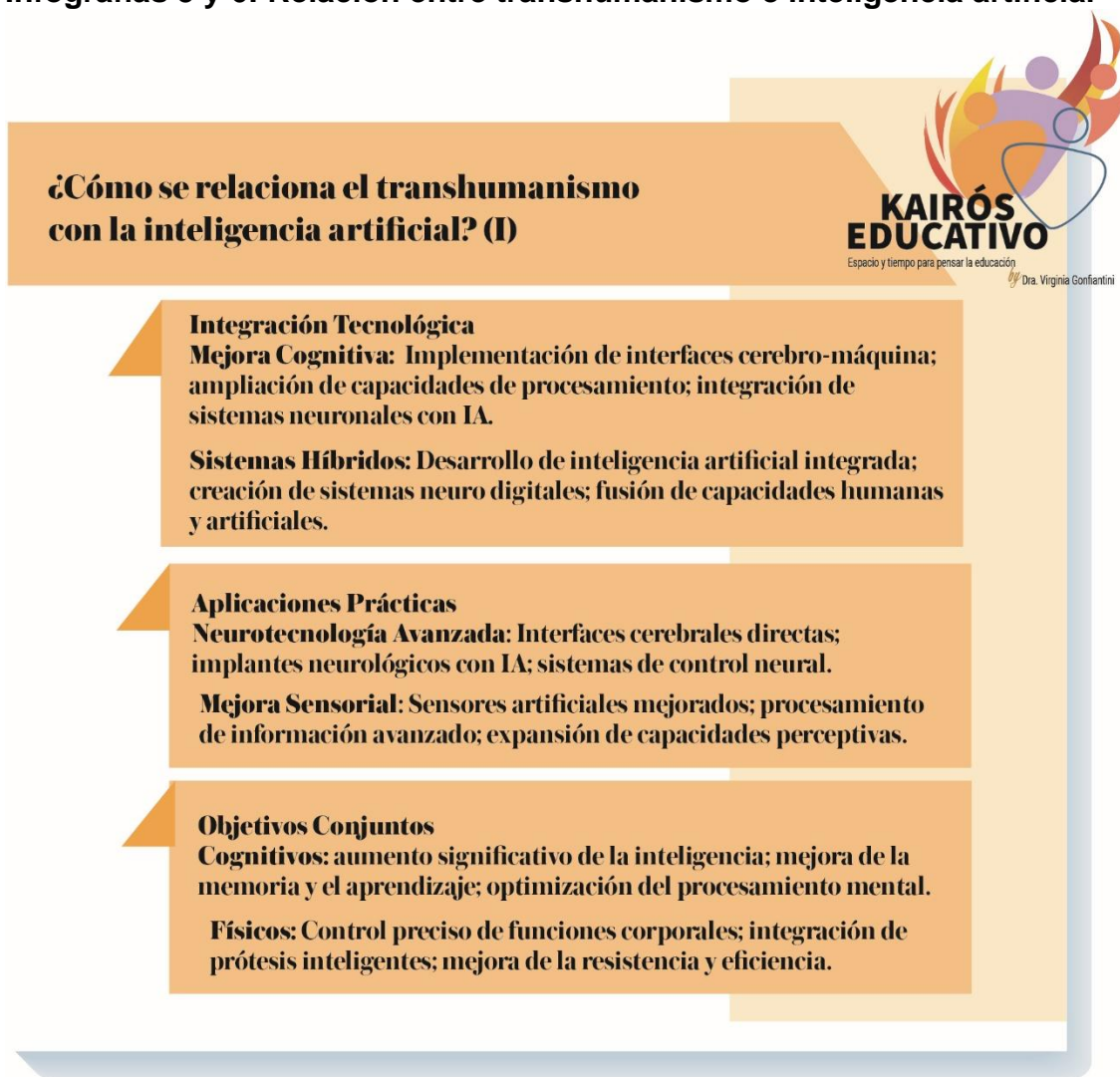
Regulación y Control: Establecimiento de marcos regulatorios internacionales; control de aplicaciones tecnológicas; protección de derechos fundamentales.

Evolución de los Marcos Éticos: Adaptación de principios morales tradicionales; desarrollo de nuevas normativas éticas; revisión de conceptos bioéticos.

Como advertíamos, la relación entre el transhumanismo y la ética/moralidad representa uno de los debates más significativos de nuestra época, planteando interrogantes fundamentales sobre el futuro de la humanidad y los límites de la intervención tecnológica en la condición humana. Esta tensión entre progreso tecnológico y valores éticos tradicionales obliga a una reflexión profunda sobre qué significa ser humano en el siglo XXI y hacia dónde queremos dirigir nuestra evolución como especie.

Y, allí es imposible ignorar el gran pilote de este debate: Cómo se relaciona el transhumanismo con la inteligencia artificial, considerando que tal vinculación representa una de las convergencias tecnológicas más significativas del siglo XXI, donde ambas áreas se retroalimentan y potencian mutuamente.

Infografías 5 y 6: Relación entre transhumanismo e inteligencia artificial



¿Cómo se relaciona el transhumanismo con la inteligencia artificial? (II)



Implicaciones Éticas. Desafíos Fundamentales:
Preservación de la identidad humana; control sobre sistemas integrados; privacidad y seguridad neural.

Consideraciones Sociales: acceso equitativo a tecnologías; regulación del uso de IA en humanos; impacto en relaciones interpersonales.

Perspectivas Futuras

Evolución Tecnológica: Desarrollo de IA más avanzada; mejora continua de interfaces; integración cada vez más profunda.

Transformación Humana: Posibilidad de transferencia de conciencia; creación de formas de vida híbridas; evolución hacia entidades posthumanas.

Esta convergencia entre transhumanismo e inteligencia artificial caracteriza una *transformación fundamental de lo que significa ser humano*, planteando interrogantes sobre los límites entre lo orgánico y lo artificial, y abriendo nuevas posibilidades para el desarrollo humano mientras genera importantes desafíos éticos que requieren atención cuidadosa. La relación entre ambas áreas continúa evolucionando rápidamente, prometiendo cambios significativos en nuestra comprensión de la inteligencia, la conciencia y la existencia humana.

Desafío epistémico

Las cosas importantes acaban por llegar a tiempo, aunque sea a última hora y aunque no estén destinadas a la eternidad.

Heidegger, 2006, p. 59

Hay dos grandes revoluciones en la tecnología del poder: descubrimiento de la disciplina y descubrimiento de la regulación, perfeccionamiento de una anatomo-política y perfeccionamiento de una bio-política.

Foucault, 2014, ps 59-60

Cuando nos referimos a la epistemología hablamos de cómo se construyen nuestras relaciones con el conocimiento, relaciones que se dan situadamente y que no desconocen relaciones de poder. Cuando mencionamos conocimiento hablamos de indagar cómo son las negociaciones entre las comunidades científicas para seleccionar, socializar y producir los mismos y diferenciarlo de aquello que no es conocimiento y que pertenece al rango del sentido común o vulgar. Las racionalidades se construyen con relación al poder, al conocer y al valor social de los mismos para conformar y confrontar sus discursividades y para sostener la legitimación de las mismas.

Dada la complejidad de la educación hoy, atravesada por la IA y por el cambio de época, se debe analizar la racionalidad disciplinar heredada, cuestionando sus teorías y métodos reduccionistas para proponer nuevas relaciones con el conocimiento más complejas, dialógicas, sistémicas. Oscilando, como un péndulo, entre incertidumbres e incertezas, entre pasados robustos y un futuro incierto, nuestra relación con el conocimiento no está en “ruinas” (Augé, 2003) sino que **pertenece a un proceso histórico siempre desigual pero continuamente re-construyéndose.**

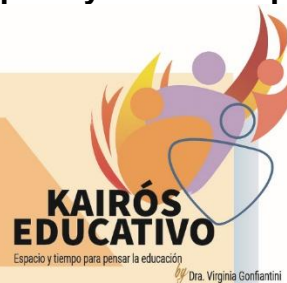
Si bien ya hemos escrito mucho sobre epistemología, sobre cómo tienen que cambiar nuestras categorías de análisis cuando cambia el tiempo y la historia, en esta ocasión vamos a presentar, esquemáticamente su devenir desde la modernidad clásica hasta hoy, revisando las tres figuras epistemológicas que se construyeron situadamente y que hoy nos sirven para pensar la educación en tiempos de IA y de transhumanismos.

Nos parece inexorable citar a Augé (2003) sobre su concepción de tiempo vinculado a las ruinas en la historia y en el arte, ruinas que devienen de una concepción del tiempo que deconstruye-reconstruye los acontecimientos históricos, artísticos, vivenciales... como introducción y sostenimiento para pensar el devenir epistemológico que revisten los conceptos y que los convierten en racionalidades epocales,

...La obra habla de su tiempo, pero ya no lo transmite por entero... La percepción de esta distancia es la percepción del tiempo, de la evidencia súbita y frágil del tiempo, que es borrada en un abrir y cerrar de ojos tanto por la erudición o la restauración (la evidencia ilusoria del pasado) como por el espectáculo y la puesta al día (la evidencia ilusoria del presente). (Augé, 2003, ps 30-31)

Infografía 7. Figuras Epistémicas: Disciplina, Interdisciplina y Transdisciplina

I: Disciplina, interdisciplina y Transdisciplina. Entramado complejo para comprender el hoy en educación



La **construcción disciplinaria** del conocimiento ligada a formas culturales que tienen rango cosmovisivo. Esto significa que a partir de las “miradas” de autores y escuelas se establecieron dogmas y doctrinas; por lo tanto, nos legaron una noción teórica muy difundida acerca del surgimiento de las disciplinas científicas. Así entonces, nos enfrentamos al proceso de separación y delimitación de objetos de estudio en disciplinas como la física, la química, la biología, y el conocimiento social.

Se conoce por **Interdisciplina** la forma de organización de los conocimientos, donde los métodos que han sido utilizados con éxito dentro de una disciplina, se transfieren a otra, introduciéndolos sobre la base de una justificación, que pretende siempre expandir los descubrimientos posibles o la fundamentación de estos. Como resultados, se puede obtener una ampliación y cambio en el método transferido, e incluso un cambio disciplinario total, cuando se genera una disciplina nueva, con carácter mixto.

La **Transdisciplina** es una forma de organización de los conocimientos que trascienden las disciplinas de una forma radical. De allí la necesidad de una mirada global que vaya en la dirección de considerar el mundo en su unidad diversa. Que no lo separe, aunque distinga las diferencias. Por eso el diálogo de saberes y la complejidad son inherentes a la actitud transdisciplinaria, que se plantea el mundo como pregunta y como aspiración.

FUENTE: <http://edgarmorinmultiversidad.org/index.php/que-es-transdisciplinariedad.html>

Infografía 8: Entramado complejo de las figuras epistémicas para comprender la educación hoy



Las figuras epistémicas presentadas necesitan de un escrutinio ético como *demarcación histórica, política y de poder*. Justamente desde ese entramado discursivo y axiológico, retomamos rizomáticamente su construcción a lo largo del desarrollo de nuestros escritos y nuestra formación ya que consideramos que toda episteme posee condiciones de posibilidad del conocimiento en un determinado tiempo y espacio.

- **Entramadamente**, porque cuando nos referimos a las relaciones entre el sujeto que conoce y el objeto conocido, lo hacemos situadamente y considerando que los cambios de época determinan cambios en nuestras construcciones epistémicas

- **Rizomáticamente**, porque basándonos en la arqueología de Foucault (2014) definen:
 1. Los límites y las formas de decibilidad
 2. Los límites y las formas de conservación
 3. Los límites y las formas de la memoria tal como aparecen en las diferentes formaciones discursivas
 4. Los límites y las formas de la reactivación
 5. Los límites y las formas de la apropiación (p. 32)

Y es cuando cambia la época, que exactamente deben cambiar nuestras categorías de análisis que nosotros seguimos insistiendo, al igual que Foucault que

...cuando se quiere llevar a cabo una transformación y una renovación, no sólo qué son las instituciones y cuáles son sus efectos reales, sino también cuál es el tipo de pensamiento que sustenta: ¿qué es lo que se puede admitir todavía de ese sistema y cuáles son, por el contrario, las dimensiones que deben ser relegadas, abandonadas, transformadas? (p. 78)

Este es el camino que estamos construyendo desde hace años, ejercer la vigilancia epistemológica y la resiliencia de saberes (Gonfiantini, 2024) para que el conocimiento siga re-construyéndose sabiendo leer los signos de los tiempos.

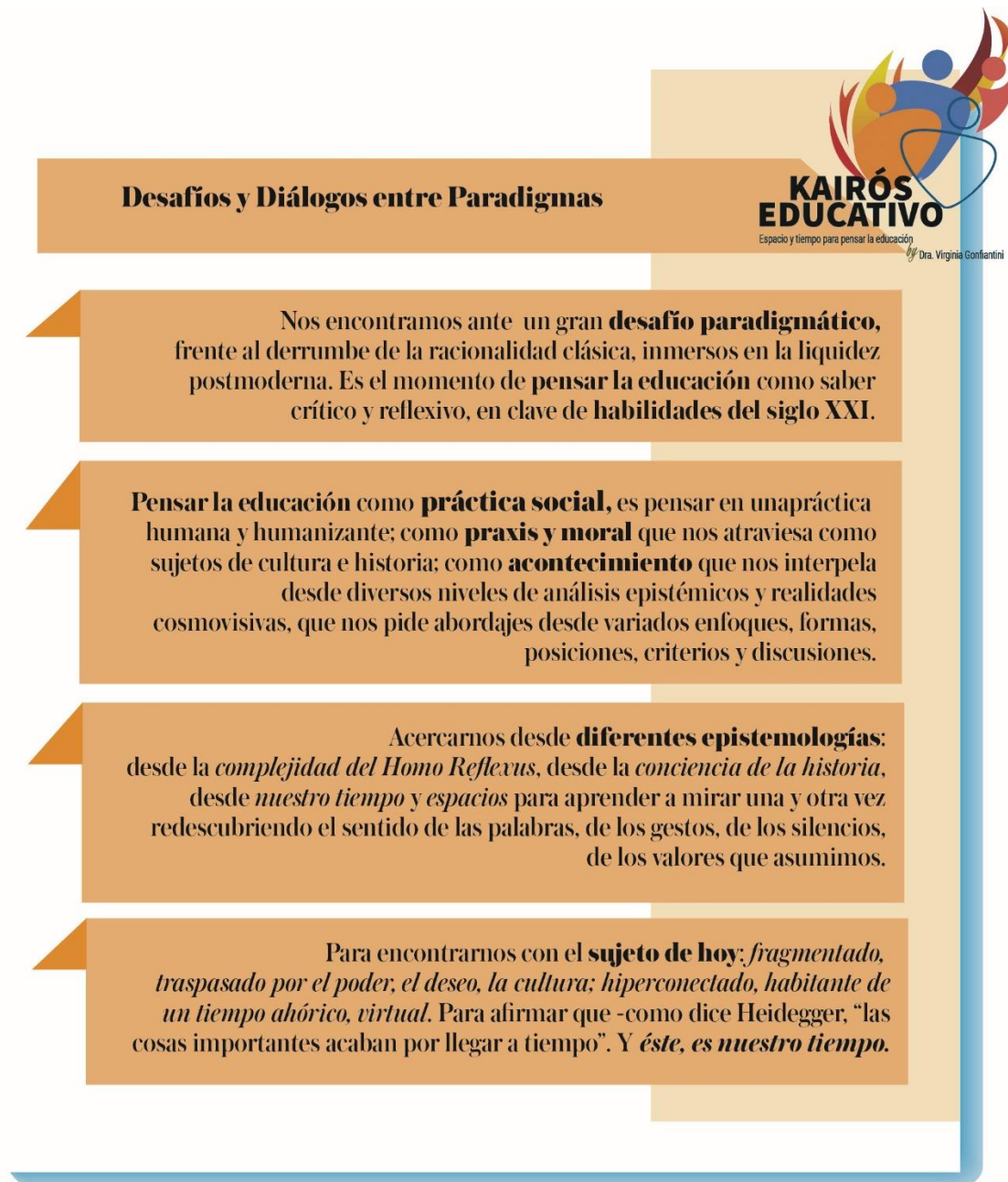
Desafío paradigmático

Revelar un pensamiento y revelarse en él y contra él para huir del fanatismo del discípulo ciego. Ésta es la significadora tarea: una purificación en el diálogo, un éxodo de la juventud a la madurez.

Emmanuel Mounier, 1981, p. 11

Discurriendo en todo lo presentado hasta el momento, nos parece indiscutible pensar en desafíos y diálogos entre paradigmas para poder situar la discusión, singularmente. ¿Por qué consideramos que hoy, en pleno siglo XXI, estamos frente a un desafío paradigmático?, porque hemos presenciado el derrumbe de la racionalidad clásica. El mundo objetivable, determinista, universal, homogéneo, causalístico y de sólidos engranajes perfecto, se ha desvanecido frente a la liquidez postmoderna.

Infografía 9: Pensar hoy la educación como saber crítico y reflexivo, es el desafío



Efectivamente, pensar hoy la educación desde tal perspectiva, es hacerlo en clave de *Habilidades del Siglo XXI*. La función social de la educación es enseñar a pensar, a **pensar crítica y complejamente**. Es entender que, *como práctica social, es una práctica humana y humanizante. Y como praxis ética y moral, nos atraviesa como sujetos de cultura y de historia*. Por lo que esa *praxis* se transforma en acontecimiento, donde se entran diferentes niveles de análisis epistémicos y de realidades cosmovisivas. Y pensar la

educación en términos de entramado es imprevisible, no lineal, no dogmática sino que, como interpela la alteridad, es cuando cobra importancia decisiva la singularidad.

La función social hoy de la educación es *abordarla desde la diversidad de enfoques, teorías, posiciones que argumenten sus razones, criterios, conocimientos, cuyos procesos metacognitivos se basen en la construcción de los mismos como contrastación, discusión, relacionamientos, transmisiones no dogmáticas sino logradas* (Hassoun, 1996). Ello implica pensar en las diferentes epistemologías que son necesarias para comprender la complejidad *del homo reflexus* (Gonfiantini, 2024) contextualizado en un tiempo puro y de experiencias (Augé), en sus palabras:

...hoy nos encontramos en la necesidad inversa: la de volver a aprender a sentir el tiempo para volver a tener conciencia de la historia. En un momento en el que todo conspira para hacernos creer que la historia ha terminado y que el mundo es un espectáculo en el que se escenifica dicho fin, debemos volver a disponer de tiempo para creer en la historia. Ésa sería hoy la vocación pedagógica de las ruinas... (p. 53)

Desde ese devenir que hemos ido registrando, emerge con claridad que la función social de la educación es *educar en la complejidad del mundo global, tecnologizado, hipermoderno*. Recordemos que la modernidad clásica buscó la certeza en el cogito en una racionalidad segura. El sujeto moderno era un sujeto racional, único, homogéneo. Hoy, en la sobremodernidad, *tenemos sujetos fragmentados, atravesados por el deseo, por el poder, por la cultura, hiperconectados en redes en un tiempo ahórico y en un espacio virtual*. Por lo que, cuando nos cuestionamos por la educación, hemos de hacerlo desde varias aristas que facetan la compleja figura: la historia, el tiempo y espacio que fungieron en la construcción de su discursividad social. Pero, siempre a sabiendas de que su historia nunca fue lineal y que, las rupturas que generan ese devenir estuvieron atravesadas por diferencias, jerarquizaciones, luchas de poder y criterios de validación de esa misma educación.

In-conclusiones

Como es costumbre cerramos bucleicamente con dos preguntas que guiarán nuestras futuras reflexiones:

¿Dónde reside lo propio de lo social en la educación a lo largo de la historia de la humanidad?

Deberíamos comenzar por preguntarnos en qué consiste el lugar de la ruptura y de las fronteras que son fundantes para el cambio de paradigma y de racionalidades.

Deberíamos preguntarnos por los sujetos que transforman los procesos educativos desde la ética y la moral de toda práctica humana

Deberíamos preguntarnos por la construcción de los conocimientos válidos en los diferentes momentos históricos, por lo que se redefinen, entonces, categorías fundantes del hecho educativo: tiempo, espacio, conocimiento, *homo*, epistemología, racionalidad.

Como sujetos que deseamos transformar la educación en tiempos de IA y de transhumanismo no podemos ignorar una línea débil tal vez, pero importante: si la tecnología siempre existió acorde a los tiempos, *¿por qué ahora aparece el peligro sobre lo*

humano? Si miramos hacia los confines del inicio de la humanidad, todo el proceso histórico y cultural de hominización estuvo marcado por el desarrollo tecnológico. La tecnología venía en auxilio del trabajo humano, oficiaba de herramienta, de andamio, suplantando al esfuerzo humano. Pero la humanidad del *homo* nunca estuvo cuestionada ni puesta en peligro.

Harari (2024) sostiene que el problema del desarrollo tecnológico hoy, vinculado a la IA, está dado **por quién maneja la información, cómo ayuda para la construcción de redes humanas y de qué manera se relaciona con el poder y la verdad**. Se pregunta: “¿podemos confiar en los algoritmos informáticos para tomar decisiones sensatas y construir un mundo mejor?” (p. 23) Delineemos algunas respuestas tentativas no apocalípticas sino esperanzadoras. Una respuesta la encontramos en Heidegger:

...por muy diferentes que puedan ser estos distintos tipos de humanismo en función de su meta y fundamento, del modo y los medios empleados para su realización y de la forma de su doctrina, en cualquier caso, siempre coinciden en el hecho de que la humanitas del *homo humanus* se determina desde la perspectiva previamente establecida de una interpretación de la naturaleza, la historia, el mundo y el fundamento del mundo, esto es, del ente en su totalidad. (2000)

Otra respuesta aparece en Han (2024) cuando asevera que “solo la presencia nos hace felices” (p. 67). Es justamente el existir del humano, la mirada primigenia, la otredad, la singularidad, el deseo y la común-união quienes hacen a nuestra humana condición. Humana condición que se revisita en dialogía con el tiempo y el espacio, construyendo esperanza. Gabriel Marcel, citado por Han (2024) sostiene que la esperanza se encuentra integrada en el “tejido de una experiencia en curso”, “de una aventura aún no concluida”. Esperar significa, ... “dar crédito a la realidad” (p. 122) **¿Dónde vamos a depositar nuestra esperanza?**

Pausemos por un momento este recorrido de la mano de Paul Celan (2016) —retornando a Han— y afirmemos que “una estrella tiene todavía luz. Nada, nada está perdido” (p. 149).

Referencias

- Augé, M. (2003). *El tiempo en ruinas*. Gedisa.
- Barylko, J. (1996). *En busca de los valores perdidos*. Aula XXI.
- Cortina, A. (1997). *Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía*. Alianza.
- Cullen, C. (2009). *Entrañas éticas de la identidad docente*. La Crujía.
- Díaz, E. (2017). *Problemas filosóficos*. Biblos.
- Foucault, M. (2014). *Las redes del poder*. Prometeo.
- Gonfiantini, V. (2024) Debates epistémicos entre el pensamiento complejo y la transdisciplina. Aportes desde los sistemas complejos. En: *Revista Científica Educ @ção* 9(14). <https://revista.periodicosrefoc.com.br/index.php/2/article/view/115>
- Gonfiantini, V. (2024) Resiliencia de saberes como construcción epistémica compleja: la naturaleza del tiempo en la educación. En: *Cieg, Revista Arbitrada del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*. 67 (1-13). <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2024/04/Ed.671-13-Gonfiantini.pdf>

- Gonfiantini, V. (2023) Revisión paradigmática en las teorías curriculares: el concepto de tiempo y homós. En: *Cieg, Revista Arbitrada del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*. 62(34-46). <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2023/06/Ed.6234-46-Gonfiantini.pdf>
- Gonfiantini, V (2022) Investigar: Cuando en vez de confrontar metodologías, nos atrevemos a ponerlas en diálogo. *CIEG, Revista arbitrada del centro de investigación y estudios gerenciales*. <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2022/05/Ed.551-19-Gonfiantini.pdf>
- Gonfiantini, V. (2021) Pensar la educación desde la transdisciplinariedad, niveles de realidad, complejidad y tercero incluido en un tiempo y un espacio que nos pide “otras” miradas. En: *Cieg, Revista Arbitrada del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*. 51 (142-160). <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2021/09/Ed.51142-160-Gonfiantini.pdf>
- Han, B-C. (2024). *La tonalidad del pensamiento*. Paidós.
- Harari, Y. N. (2024). *Nexus. Una breve historia de las redes de información desde la Edad de Piedra hasta la IA*. Debate.
- Hassoun, J. (1996). *Los contrabandistas de la memoria*. Ediciones de la Flor.
- Heidegger, M. (2008). *¡Alma mía! Cartas a su mujer Elfride (1915-1979)*. Manantial
- Heidegger, M. (2006). *Carta sobre el Humanismo*. Alianza.
- Heidegger, M. (2000). *Carta sobre el humanismo*. Traducción de Helena Cortés y Arturo Leyte. <https://www.ucm.es/data/cont/docs/241-2015-06-16-Carta%20sobre%20el%20humanismo.pdf>
- Sáez Carreras, J. (1981). *Emmanuel Mounier: Una filosofía de la educación*. NAU LLibres
- Soler Barbosa, Y.; Gonfiantini, V. (2024) comp. *Prospectiva, Educación y Complejidad universitaria en América Latina y el Caribe*. Aurora
- UNESCO (2010) *Un nuevo humanismo para el siglo XXI*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189775_spa